

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

PU.8361.481.2021



Warszawa, dnia 13 grudnia 2021 r.

Na podstawie art. 36 ust. 1 i art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Zofii Tokaj

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Zofia Tokaj „Jeannette”**,

karę pieniężną w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu udostępniania na rynku w należącej do przedsiębiorcy drogerii przy ul. Koszykowej 60/62 w Warszawie, 3 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 510,00 zł, niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, tj.:

1. **BED HEAD TIGI Krem do stylizacji** 240 ml - w ilości 4 szt., w cenie 50,00 zł/szt., wartości 200,00 zł,
2. **BED HEAD TIGI Pianka** 311 ml - w ilości 4 szt., w cenie 55,00 zł/szt., wartości 220,00 zł,
3. **BED HEAD TIGI Pianka do loków** 250 ml - w ilości 2 szt., w cenie 45,00 zł/szt., wartości 90,00 zł.

W oznakowaniu, na pojemnikach powyższych produktów kosmetycznych, stwierdzono:

- brak imienia i nazwiska, zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm., dalej: „rozporządzenia 1223/2009”);
- brak informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co narusza art. 19 ust. 1 lit. d w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

UZASADNIENIE

W dniach 15-25.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zofii Tokaj prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Zofia Tokaj „Jeannette”. W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy drogerii przy ul. Koszykowej nr 60/62 w Warszawie, stwierdzono udostępnianie na rynku 3 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 510,00 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **BED HEAD TIGI Krem do stylizacji** 240 ml - w ilości 4 szt., w cenie 50,00 zł/szt., wartości 200,00 zł,



2. **BED HEAD TIGI Pianka** 311 ml - w ilości 4 szt., w cenie 55,00 zł/szt., wartości 220,00 zł,
3. **BED HEAD TIGI Pianka do loków** 250 ml - w ilości 2 szt., w cenie 45,00 zł/szt., wartości 90,00 zł.

W oznakowaniu, na pojemnikach powyższych produktów kosmetycznych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak imienia i nazwiska, zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009;
- brak informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co narusza art. 19 ust. 1 lit. d w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, d ww. rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej,
- d) szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. b, c, d i f oraz w ust. 2, 3 i 4 ww. rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Zofia Tokaj prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Zofia Tokaj „Jeannette”, poprzez udostępnienie na rynku 3 partii

produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, naruszyła art. 19 ust. 1 lit. a oraz d w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 15.11.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne Kary Pieniężne.

Stosownie do art. 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona nie spełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a oraz d w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Powyższe naruszenia godzą w interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Brak informacji w języku polskim o szczególnych środkach, których należy przestrzegać podczas stosowania produktu kosmetycznego może przyczynić się do zagrożenia zdrowia konsumenta, poprzez zastosowanie go wbrew tym szczególnym środkom. Ponadto konsument nie

miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, ponieważ nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Naruszenia prawa stwierdzono 15.10.2021 r. W toku kontroli dobrowolnie wstrzymano od obrotu ww. 3 partie kosmetyków do czasu poprawy oznakowania. W dniu zakończenia kontroli, tj. 25.10.2021 r. inspektorzy stwierdzili, że brakujące informacje zostały uzupełnione.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.06.1991 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a oraz d w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Niezwłocznie w toku kontroli kwestionowane partie towaru zostały dobrowolnie wycofane z obrotu, a następnie brakujące informacje zostały uzupełnione.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 510,00 zł.

Warunki osobiste strony:

Strona nie przekazała organowi informacji o warunkach osobistych.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Konsumenci pozbawieni byli istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych i ich bezpiecznego używania. Tym samym nie spełnione są łącznie przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Biorąc pod uwagę powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Zofii Tokaj prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Zofia Tokaj „Jeannette”, z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego o którym mowa w art. 19 ust. 1 lit. a oraz d w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	305235.735041.791073
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.481.2021 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.481.2021 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-12-13
Skrót dokumentu	0B188DEE811DF97415A6504795175CA4D59E204A
Wersja dokumentu	1.38
Data podpisu	2021-12-13 12:41:50
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-12-13

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)